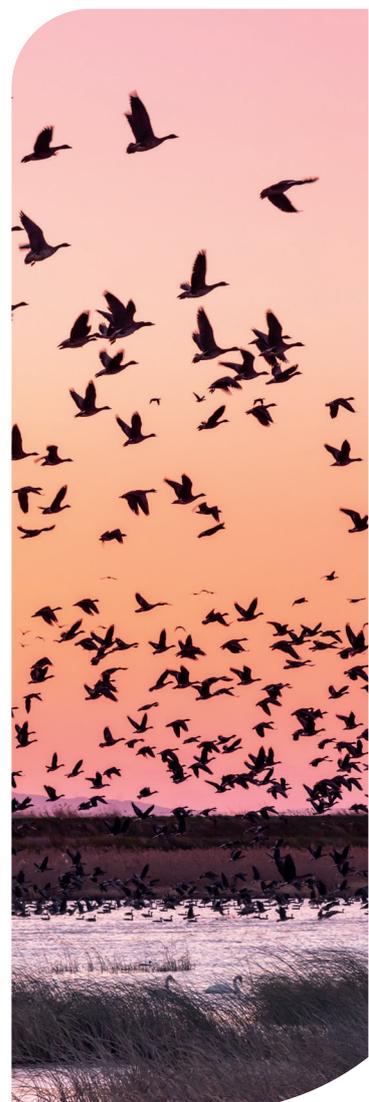


**EXPLOITER LES ENSEIGNEMENTS TIRÉS DES  
ÉVALUATIONS NATIONALES DES ÉCOSYSTÈMES  
VOLUME 3 COMMENT LES ÉVALUATIONS ÉCLAIRENT  
JUN 2024 LA PRISE DE DÉCISION POLITIQUE**



**Le Centre mondial pour le suivi de la conservation du Programme des Nations Unies pour l'environnement (PNUE-WCMC) est un centre mondial d'excellence sur la biodiversité et sur les contributions de la nature à la société et à l'économie.**

### **Avertissement**

Ce rapport a été produit par l'Initiative d'évaluation nationale des écosystèmes (Initiative NEA) du PNUE-WCMC, dans le cadre du projet sur le Renforcement des capacités pour les évaluations nationales des écosystèmes : relier la science et la politique, et le Réseau sur la biodiversité et les services écosystémiques (BES-Net). L'Initiative NEA fait partie d'un consortium réunissant le PNUD et l'UNESCO au sein du BES-Net. Ce rapport a été financé par l'Initiative internationale pour le climat (IKI) du ministère fédéral de l'Environnement, de la Conservation de la nature et de la Sécurité nucléaire de la République fédérale d'Allemagne. Le contenu de ce rapport ne reflète pas forcément les opinions ni les politiques du Programme des Nations Unies pour l'environnement (PNUE), du Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD), de l'Organisation des Nations unies pour l'éducation, la science et la culture (UNESCO) ou de leurs partenaires, ni du gouvernement allemand. Les désignations utilisées et la présentation des éléments dans ce rapport n'impliquent l'expression d'aucune opinion de la part du PNUE ou des organisations contributrices, rédacteurs ou éditeurs concernant le statut juridique de tout pays, territoire, zone urbaine ou de ses autorités, ou concernant la délimitation de ses frontières ou limites ou la désignation de son nom, de ses frontières ou limites. La mention d'une entité commerciale ou d'un produit dans cette publication n'implique pas l'approbation du PNUE, du PNUD ou de l'UNESCO. Cette publication peut être reproduite à des fins éducatives ou à but non lucratif sans autorisation spéciale, à condition de mentionner la source. La réutilisation de toutes les figures est soumise à l'autorisation des titulaires des droits d'origine. Aucune utilisation de cette publication ne peut être faite à des fins de revente ou à toute autre fin commerciale sans l'autorisation écrite du Programme des Nations Unies pour l'environnement. Les demandes d'autorisation, accompagnées d'une déclaration de l'objet et de l'étendue de la reproduction, doivent être envoyées au Directeur du PNUE-WCMC, 219 Huntingdon Road, Cambridge, CB3 0DL, Royaume-Uni.

### **Citation**

**PNUE-WCMC. 2024.** *Exploiter les enseignements tirés des évaluations nationales des écosystèmes : comment les évaluations éclairent la prise de décision politique. Volume III.* **Cambridge, Royaume-Uni.**

### **Disponible en ligne sur**

<https://www.ecosystemassessments.net/>

### **Auteurs**

Ceire Booth, Juanita Chaves et Justine Lancelin.  
DOI : <https://doi.org/10.34892/0KC8-B962>

### **Remerciements**

Les auteurs tiennent à remercier les experts ayant participé aux évaluations des écosystèmes du Brésil, de l'Union européenne, du Japon, du Mexique, de l'Afrique du Sud et du Royaume-Uni, que ce soit par le biais d'entretiens ou en donnant de leur temps et de leur savoir, au profit de ces importants travaux de recherche sur l'utilité des évaluations des écosystèmes pour l'élaboration des politiques. Nous remercions également nos collègues du PNUE-WCMC qui se sont chargés de l'assurance-qualité.

Le PNUE promeut des pratiques écologiquement rationnelles à l'échelle mondiale et dans ses propres activités. Notre politique de distribution vise à réduire l'empreinte carbone du PNUE.

# SOMMAIRE

<b>ACRONYMES ET ABRÉVIATIONS</b>	<b>3</b>
<b>CONTEXTE</b>	<b>4</b>
<b>INTRODUCTION</b>	<b>6</b>
<b>LES ENSEIGNEMENTS TIRÉS DES ÉVALUATIONS NATIONALES DES ÉCOSYSTÈMES : UN PROCESSUS QUI SUIT SON COURS</b>	<b>8</b>
<b>MÉTHODOLOGIE</b>	<b>10</b>
<b>ENSEIGNEMENTS CLÉS TIRÉS DES ÉVALUATIONS DES ÉCOSYSTÈMES : MAXIMISER L'IMPACT POLITIQUE</b>	<b>12</b>
1. Impliquer les décideurs politiques et les parties prenantes pour maximiser l'adoption	12
2. Identifier en continu les opportunités stratégiques pertinentes	13
3. Constituer un socle de données solide grâce à des évaluations itératives	13
4. Améliorer la coordination entre les différents échelons de gouvernance	14
5. Se montrer flexible face à l'évolution du contexte politique	14
6. Encourager la cohérence entre les instruments politiques	15
7. Mobiliser un large éventail d'intervenants	15
<b>CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS</b>	<b>16</b>
<b>RÉFÉRENCES</b>	<b>18</b>

## ACRONYMES ET ABRÉVIATIONS

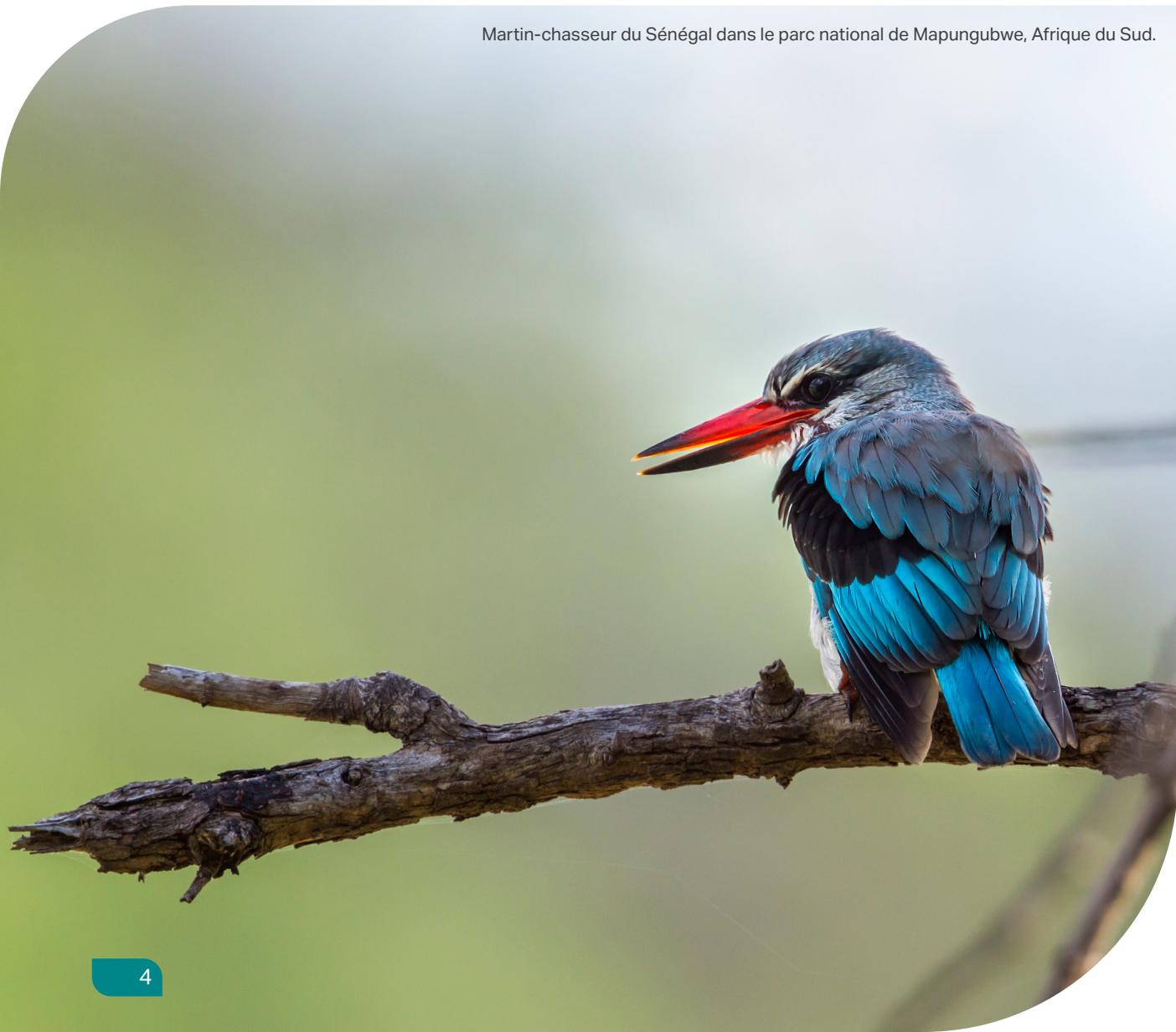
BES-Net	Réseau sur la biodiversité et les services écosystémiques
BPBES	Plateforme brésilienne sur la biodiversité et les services écosystémiques
CDB	Convention sur la diversité biologique
CONABIO	Commission nationale pour la connaissance et l'utilisation de la biodiversité (du Mexique)
CONANP	Commission nationale des aires protégées (du Mexique)
COP	Conférence des parties
DG	Direction générale
UE	Union européenne
IPBES	Plateforme intergouvernementale scientifique et politique sur la biodiversité et les services écosystémiques
SPANB	Stratégie et plan d'action national pour la biodiversité
ECCN	Évaluation des écosystèmes et du capital naturel
Initiative NEA	Initiative d'évaluation nationale des écosystèmes
SANBI	South African National Biodiversity Institute
SBSTTA	Organe subsidiaire (de la CDB) chargé de fournir des avis scientifiques, techniques et technologiques
ODD	Objectifs de développement durable
SGAN	Réseau d'évaluation inframondiale
PNUD	Programme des Nations Unies pour le développement
PNUE	Programme des Nations Unies pour l'environnement
PNUE-WCMC	Centre mondial pour le suivi de la conservation du Programme des Nations Unies pour l'environnement
UNESCO	Organisation des Nations unies pour l'éducation, la science et la culture

# CONTEXTE

## QU'EST-CE QU'UNE ÉVALUATION DES ÉCOSYSTÈMES ?

Les évaluations des écosystèmes visent à produire une synthèse complète, à jour et critique des connaissances sur la biodiversité et les services écosystémiques. Elles apportent un éclairage précieux sur l'état de la biodiversité et des services écosystémiques, sur leurs facteurs de changement et sur les répercussions actuelles et futures de ces facteurs. Les évaluations des écosystèmes analysent l'efficacité des interventions et des mesures prises pour enrayer la perte de biodiversité et de services écosystémiques, examinant les conséquences sur les personnes qui dépendent de la nature. Ces évaluations mobilisent un large éventail de parties prenantes afin de garantir la crédibilité, la légitimité et la pertinence des politiques élaborées.

Martin-chasseur du Sénégal dans le parc national de Mapungubwe, Afrique du Sud.



# L'ÉVALUATION DES ÉCOSYSTÈMES : UN PEU D'HISTOIRE

Les fondements des évaluations des écosystèmes sont issus de l'Évaluation des écosystèmes pour le millénaire de 2005, qui a marqué un tournant en s'intéressant aux liens entre biodiversité, services écosystémiques et bien-être humain. Cette initiative mondiale portée par Kofi Annan, alors secrétaire général des Nations Unies, a permis d'établir un socle de connaissances crucial soulignant l'importance de la gestion des écosystèmes et des politiques connexes. Un précédent pour les évaluations à venir a ainsi été créé en mobilisant un large éventail de parties prenantes. Le Réseau d'évaluation inframondiale (SGAN) a été fondé dans la continuité de cette initiative pour accompagner les évaluations régionales, nationales et locales.

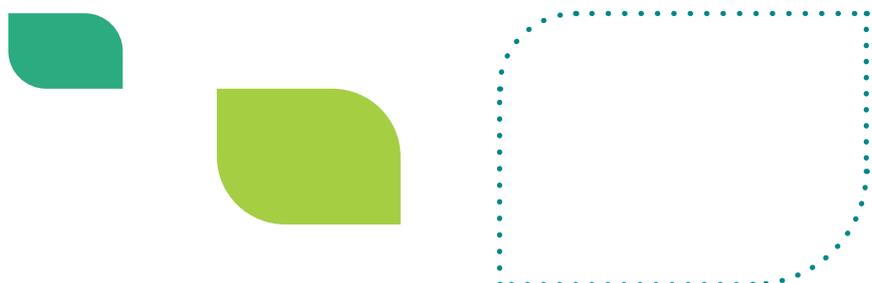
En 2012, un organisme intergouvernemental indépendant a vu le jour pour consolider l'interface science-politique autour des questions de biodiversité et de services écosystémiques : la Plateforme intergouvernementale scientifique et politique sur la biodiversité et les services écosystémiques (IPBES). Depuis sa création, l'IPBES a mené à bien des évaluations mondiales et régionales, thématiques et méthodologiques, tout en encourageant les pays à entreprendre leurs propres évaluations nationales en s'appuyant sur son cadre conceptuel et méthodologique.

L'IPBES est à l'origine de nombreuses publications appuyant la Convention sur la Diversité Biologique (CDB), dont son Rapport d'évaluation globale sur la biodiversité et les services écosystémiques. Ce rapport, publié en 2019, a été commandé par la Conférence des parties (COP) à la CDB, afin d'obtenir une évaluation mondiale de l'état de la biodiversité et des services écosystémiques, des tendances à cet égard et de l'efficacité des interventions, dont les Objectifs d'Aichi.

L'évaluation de l'IPBES a joué un rôle clé dans les négociations autour du Cadre mondial de la biodiversité de Kunming à Montréal, en montrant que malgré les efforts déployés, la biodiversité et les services écosystémiques demeuraient sous pression, et que leur dégradation se poursuivait à un rythme inédit dans l'histoire de l'humanité (décision 15/2 de la CDB).

De plus, l'annexe VI à la décision IPBES-8/1 a souligné que les efforts vers l'utilisation des conclusions de l'évaluation de l'IPBES dans la prise de décision politique incluraient des contributions au soutien politique pour le renforcement des capacités. Ces efforts engloberaient le soutien aux plateformes et réseaux scientifiques et politiques nationaux, infrarégionaux ou régionaux ainsi qu'aux évaluations nationales des écosystèmes (IPBES-8/11).

En 2018, la Conférence des parties à la CDB a souligné l'importance des évaluations nationales des écosystèmes, et a incité les parties, dans sa décision 14/1, à entreprendre des évaluations nationales de la biodiversité et des fonctions écosystémiques pour éclairer leurs mesures nationales.



# INTRODUCTION

En 2017, le Centre mondial pour le suivi de la conservation de la biodiversité du Programme des Nations Unies pour l'environnement (PNUE-WCMC) a créé l'Initiative d'évaluation nationale des écosystèmes (Initiative NEA) en collaboration avec le Réseau sur la biodiversité et les services écosystémiques (BES-Net) du Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) et, plus récemment, l'Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture (UNESCO), dans le cadre d'un consortium innovant entre ces trois organes de l'ONU, en vue de fournir des conseils sur mesure aux pays réalisant des évaluations nationales des écosystèmes.

À ce jour, l'Initiative NEA a directement aidé 14 pays à mener à bien des exercices de cadrage et à concevoir des évaluations nationales complètes des écosystèmes. En 2021, la Zambie et le Zimbabwe ont effectué des exercices de cadrage en vue de réaliser une évaluation nationale de leurs écosystèmes ; la même année, le Cameroun, la Colombie, l'Éthiopie et le Vietnam ont chacun mis au point leur propre évaluation. En 2023, l'Azerbaïdjan, la Bosnie-Herzégovine, le Cambodge et la Grenade ont terminé leur évaluation, tandis qu'au moment de l'écriture de ce rapport (2024) le Botswana, la République dominicaine, le Malawi et la Thaïlande sont en pleine élaboration de leur évaluation, plus spécifiquement à l'étape d'engagement des experts.

À l'heure actuelle, il est impossible de mesurer l'impact de ces évaluations car elles ont été approuvées voilà seulement quelques années. C'est pourquoi l'Initiative NEA a sollicité des représentants du Brésil, de l'Union européenne, du Japon, du Mexique, d'Afrique du Sud et du Royaume-Uni (pays ayant déjà terminé leur évaluation des écosystèmes), afin qu'ils partagent les enseignements tirés des conclusions de ces évaluations pour la prise de décision politique. Ces représentants ont été invités à expliquer comment les conclusions ont été mises à profit, et à partager leurs stratégies pour en maximiser l'impact.

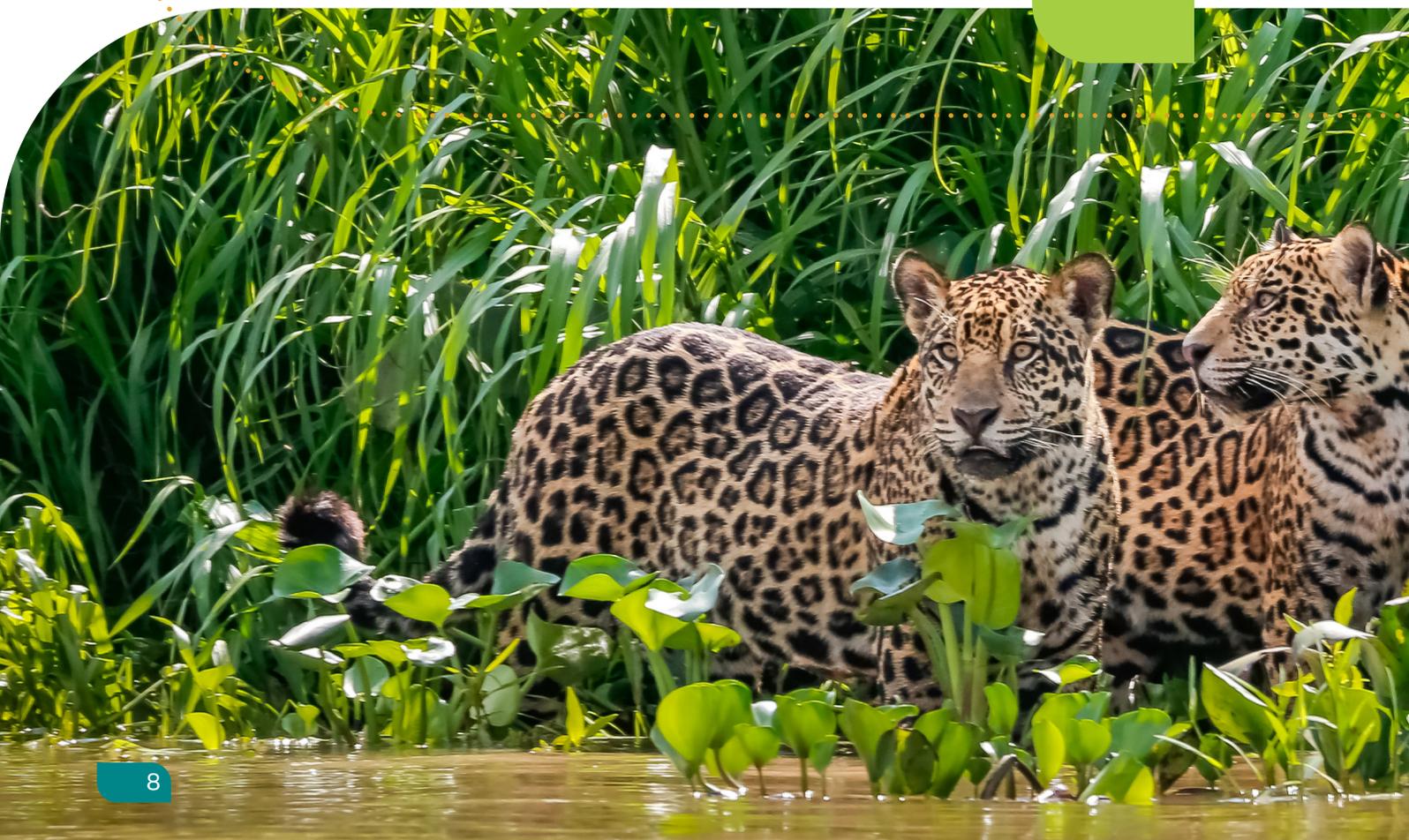
L'expérience et les enseignements des pays ayant déjà utilisé les conclusions de leur évaluation dans l'élaboration de politiques fournissent de précieuses recommandations aux pays dont l'évaluation des écosystèmes est en cours. Ces retours leur permettront de maximiser l'utilisation et l'impact de leur évaluation nationale des écosystèmes.

Valle de los Cirios, Mexique.



# LES ENSEIGNEMENTS TIRÉS DES ÉVALUATIONS NATIONALES DES ÉCOSYSTÈMES : UN PROCESSUS QUI SUIT SON COURS

Pantanal, Brésil.



En 2021, l'Initiative NEA a passé en revue et compilé les enseignements tirés par ses pays partenaires sur l'application de la méthodologie IPBES au niveau national. Ces enseignements ont été collectés par le biais d'ateliers hybrides, d'entretiens et d'une enquête auprès de huit des pays partenaires de l'Initiative NEA : l'Azerbaïdjan, la Bosnie-Herzégovine, le Cambodge, le Cameroun, la Colombie, l'Éthiopie, la Grenade et le Vietnam. Ils ont été publiés sous forme de deux rapports thématiques : **Exploiter les enseignements tirés des évaluations nationales des écosystèmes : Volume I – Éléments communs** et **Exploiter les enseignements tirés des évaluations nationales des écosystèmes : Volume II – Étapes de l'évaluation**.

### **Le premier rapport intitulé Exploiter les enseignements tirés des évaluations nationales des écosystèmes : Volume I - Éléments communs**

visait à synthétiser les enseignements transversaux issus du processus d'évaluation nationale des écosystèmes: l'importance critique d'aligner l'évaluation sur les priorités stratégiques nationales ; l'intérêt de mobiliser un large éventail de parties prenantes ; les contributions diverses des évaluations nationales des écosystèmes au développement des capacités à l'échelle nationale. Outre ces enseignements, il ressort de ce premier volume un message clair: il n'y a pas qu'une seule façon de transposer la méthodologie de l'évaluation de l'IPBES au niveau national. Au contraire, cette méthodologie doit être adaptée au contexte national pour rester pertinente, en tenant compte de facteurs contextuels tels que les priorités politiques nationales, la disponibilité de connaissances et données, ainsi que la nécessité d'intégrer les dispositifs institutionnels existants.

### **Le deuxième rapport intitulé Exploiter les enseignements tirés des évaluations nationales des écosystèmes : Volume II – Étapes de l'évaluation**

visait à synthétiser les enseignements tirés de chaque étape du processus d'évaluation. Ces enseignements concernent divers aspects : la clarification des rôles et responsabilités du groupe d'appui technique et des auteurs principaux ; les systèmes d'organisation, de gestion et de partage des informations et des données ; les méthodes pour faciliter la participation de parties prenantes et détenteurs de connaissances à l'évaluation ; les stratégies et astuces pour continuer à susciter l'intérêt et l'implication des auteurs ; et les méthodes d'identification et de recrutement de réviseurs pour le brouillon des chapitres de l'évaluation.

Ce troisième volume s'ajoute donc à cette série pour capitaliser sur les enseignements des deux premiers volumes et y incorpore ceux tirés de pays qui ne sont pas soutenus directement par l'Initiative NEA. Deux grandes questions sont abordées :

1. Quelles conditions ont dû être réunies pour que les conclusions des évaluations des écosystèmes éclairent la prise de décision politique ?
2. Quels ont été les impacts des évaluations des écosystèmes sur les politiques nationales à ce jour?

# MÉTHODOLOGIE

La méthodologie employée pour faire le bilan des enseignements dans ce document s'est appuyée sur un processus en plusieurs étapes. Dans un premier temps, les évaluations des écosystèmes effectuées par les pays participants (Brésil, Japon, Mexique, Afrique du Sud et Royaume-Uni) et par l'Union européenne ont fait l'objet d'un examen qui a permis de définir les objectifs et le cadrage de chaque évaluation. À partir de là, des questions d'entretien ciblées ont été formulées pour mieux cerner en quoi les conclusions des évaluations ont contribué à façonner et éclairer l'élaboration des politiques de chaque pays.

Des entretiens virtuels ont été menés en 2022 et 2023 avec des experts ayant participé aux principales évaluations des écosystèmes nationales et régionales, afin de collecter des données qualitatives précises. Les évaluations incluses sont : la [Brazilian Assessment on Biodiversity and Ecosystem Services](#), la [Cartographie et évaluation des écosystèmes et de leurs services : une évaluation des écosystèmes de l'UE](#), les [évaluations des perspectives du Japon \(Japan Biodiversity Outlook 1, Japan Biodiversity Outlook 2, Japan Biodiversity Outlook 3\)](#), l'évaluation [Capital Natural](#) de México, la [South African National Spatial Assessment](#) et la [UK National Ecosystem Assessment](#). Les entretiens ont été enregistrés et retranscrits pour en faciliter l'analyse exhaustive.

Les données issues des entretiens ont fait l'objet d'analyses thématiques, afin d'identifier les grands enseignements tirés de l'expérience de chaque pays. Cette approche thématique a permis d'identifier les similitudes et différences dans la manière dont les conclusions des évaluations ont été utilisées lors de l'élaboration de politiques nationales. Les conclusions ont ensuite été organisées et compilées dans ce rapport, afin de mettre en exergue les éléments communs entre les différents pays ainsi que les particularités propres à chaque cas.

Les enseignements présentés dans ce volume sont conçus pour guider et inspirer d'autres États, pays et régions, à faire usage des conclusions des évaluations dans leurs politiques nationales.





# LES ENSEIGNEMENTS CLÉS TIRÉS DES ÉVALUATIONS DES ÉCOSYSTÈMES : MAXIMISER L'IMPACT POLITIQUE

## 1. IMPLIQUER LES DÉCIDEURS POLITIQUES ET LES PARTIES PRENANTES POUR MAXIMISER L'ADOPTION

***L'implication des décideurs politiques tout au long du processus d'évaluation maximise la pertinence des politiques et l'utilité des conclusions***

Au Mexique, le gouvernement a joué un rôle central dans la coordination, l'organisation et la documentation de l'évaluation nationale des écosystèmes, connue sous le nom de « Capital naturel du Mexique ». Des fonctionnaires du gouvernement ont non seulement contribué à la logistique (organisation de réunions, revues par les pairs, coordination du processus éditorial), mais ont aussi participé activement au processus en qualité de coordinateurs, d'auteurs et de réviseurs. Au total, ce sont plus de 780 parties prenantes qui ont été impliquées, dont des représentants du gouvernement. Cette mobilisation s'est traduite par une adhésion et une appropriation forte des conclusions de l'évaluation, d'autant plus qu'elle a débuté tôt et s'est inscrite dans la durée, de sorte que les agents du gouvernement étaient bien au fait des conclusions. En outre, ces derniers ont été intégrés directement à de grandes politiques nationales, dont la Stratégie et plan d'action national pour la biodiversité (SPANB) 2016-2030.

***La collaboration intersectorielle renforce la pertinence des évaluations écosystémiques pour un large éventail de domaines politiques***

L'évaluation du Mexique montre combien l'implication de parties prenantes issues de secteurs divers (agences publiques, ONG, institutions universitaires) peut démultiplier l'impact des conclusions d'une évaluation. Grâce à cette large participation, les politiques élaborées dans la foulée de l'évaluation (dont de nouvelles stratégies de conservation de la biodiversité) ont répondu à des besoins à la fois écologiques et socio-économiques. Résultat : un ensemble de politiques plus complet, et tenant compte de la pluralité de points de vue et de besoins de nombreux secteurs. Globalement, cette démarche a débouché sur des réalisations politiques plus percutantes et cohérentes.



## 2. IDENTIFIER EN CONTINU LES OPPORTUNITÉS STRATÉGIQUES PERTINENTES

*S'assurer que les évaluations répondent à des enjeux stratégiques tant bien actuels que naissants permet d'en maximiser l'utilité*

Pour qu'une évaluation des écosystèmes réponde à des enjeux pertinents et d'actualité, il est crucial d'impliquer les décideurs politiques dans le processus de définition des grandes thématiques. Au Mexique, les conclusions de l'évaluation des écosystèmes ont directement alimenté le développement de la NBSAP. Au Royaume-Uni, c'est une approche plus ciblée qui a été privilégiée. L'équipe de l'évaluation a dédié de nombreux efforts à la production de synthèses concises et sur mesure à l'intention des décideurs politiques. Au lieu de proposer une version condensée de l'évaluation entière, ces synthèses ont vulgarisé un ensemble de données complexe pour produire des conclusions pertinentes aux grandes stratégies nationales. Le recours à un vulgarisateur scientifique a permis de communiquer des informations techniques de façon claire et synthétique. Leur pertinence et impact sur les processus décisionnels en ont donc été démultipliés.



## 3. CONSTITUER UN SOCLE DE DONNÉES SOLIDE GRÂCE À DES ÉVALUATIONS ITÉRATIVES



*Les évaluations des écosystèmes périodiques et itératives aident à établir des bases de plus en plus solides pour la prise de décision politique*

En Afrique du Sud, au Japon ou encore au Brésil, les évaluations des écosystèmes sont effectuées de manière itérative, ce qui permet d'affiner les données et d'intégrer de nouvelles conclusions dans la prise de décision politique. Ainsi, le Japon a entrepris trois évaluations consécutives des écosystèmes depuis 2010. La première, Japan Biodiversity Outlook 1, a donné un aperçu complet des tendances en matière de biodiversité, et identifié d'importantes lacunes dans les connaissances disponibles. Elle a également servi de point de départ pour le suivi des progrès réalisés en vue des Objectifs d'Aichi pour la biodiversité, adoptés lors de la dixième Conférence des parties de la CDB. La deuxième évaluation, Japan Biodiversity Outlook 2, s'est chargée d'actualiser ces informations et d'évaluer les progrès réalisés par le Japon en vue des Objectifs d'Aichi. Enfin, l'évaluation la plus récente, Japan Biodiversity Outlook 3 (2021), présente des scénarios et tendances futurs. Elle met également des données prospectives à disposition des décideurs politiques, afin d'aider le pays à s'aligner sur le Cadre mondial de la biodiversité de Kunming à Montréal. Grâce à cette approche itérative, le Japon a pu affiner constamment ses politiques en les basant sur les éléments factuels les plus à jour pour répondre aux nouveaux défis environnementaux.



## 4. AMÉLIORER LA COORDINATION ENTRE LES DIFFÉRENTS ÉCHELONS DE GOUVERNANCE

*Les évaluations des écosystèmes produisent un socle commun de connaissances qui éclaire la prise de décision à tous les échelons de gouvernance*

Au Mexique, l'évaluation a servi de point de départ à l'élaboration d'évaluations infranationales (au niveau des entités fédérales). Elle a ainsi éclairé la formulation de stratégies infranationales pour la biodiversité et garanti une cohérence entre les politiques locales et nationales, débouchant sur une approche unifiée de la conservation de la biodiversité. En outre, les conclusions issues de l'évaluation du Mexique ont été utilisées dans les rapports publiés par le pays dans le cadre d'accords internationaux, dont la Convention sur la diversité biologique. Les données de l'évaluation sur la diversité génétique et écosystémique et la diversité des espèces au Mexique ont grandement facilité la mesure des progrès réalisés à l'échelle nationale.

## 5. SE MONTRER FLEXIBLE FACE À L'ÉVOLUTION DU CONTEXTE POLITIQUE

*L'adaptation des stratégies à l'évolution du panorama politique entretient la pertinence des conclusions de l'évaluation des écosystèmes*

Au Brésil, le changement de gouvernement fédéral en 2019 a joué sur l'adoption des conclusions de l'évaluation des écosystèmes à l'échelon national, en raison d'un déplacement des priorités politiques et de la restructuration des ministères concernés. En conséquence, l'équipe de l'évaluation a reporté ses efforts de mobilisation sur les entités fédérales, notamment sur l'État de São Paulo. Ce dernier s'est appuyé sur l'Évaluation de la restauration pour éclairer ses politiques sur la pollinisation et la gestion durable des terres, notamment dans le domaine agricole. L'État a mis l'accent sur la préservation des forêts indigènes interconnectées pour protéger les pollinisateurs, via des initiatives telles que la reforestation du Cerrado, un biome crucial pour la biodiversité. Bien qu'elles ne soient pas encore assorties d'obligations légales, ces politiques témoignent de la transition qu'opère l'État de São Paulo vers des pratiques plus respectueuses de l'environnement, sous l'influence des conclusions de l'évaluation des écosystèmes.

## 6. ENCOURAGER LA COHÉRENCE ENTRE LES INSTRUMENTS POLITIQUES

### *Les évaluations des écosystèmes favorisent la cohérence entre les politiques pour le climat et la biodiversité*

Des discussions préliminaires autour du Pacte vert de l'Union européenne, il est ressorti l'importance d'harmoniser les politiques pour le climat et la biodiversité. La gouvernance de différents types d'écosystèmes (des forêts aux zones humides en passant par les écosystèmes marins) relève souvent de directions générales (DG) différentes. Il appartient à chaque DG de surveiller et de gérer ces écosystèmes en fonction des dernières données disponibles. Cependant, les évaluations séparées des écosystèmes ne produisaient que des données d'une utilité limitée, car elles omettaient les interactions entre les différents types d'écosystèmes. Afin de remédier à ce problème, l'UE a mené à bien une évaluation exhaustive des écosystèmes, qui a servi de socle à la Stratégie de l'UE en faveur de la biodiversité à l'horizon 2030 et au Règlement européen sur la restauration de la nature. L'évaluation a également permis d'identifier des sites adéquats pour le Réseau Transeuropéen de la Nature, qui doit améliorer la connectivité des écosystèmes à travers l'Europe.

## 7. MOBILISER UN LARGE ÉVENTAIL D'INTERVENANTS

### *Une large palette d'intervenants enrichit les politiques de biodiversité pluridimensionnelles*

Une évaluation des écosystèmes mise au point en collaboration avec des entités publiques nationales et des parties prenantes issues de secteurs divers a plus de chances d'influencer un large éventail de politiques. Au Mexique, la collaboration inter-institutionnelle entre des agences publiques telles que la Commission nationale pour la connaissance et l'utilisation de la biodiversité (CONABIO), la Commission nationale des aires naturelles protégées (CONANP), des ONG et des institutions universitaires a permis d'aborder la planification de la conservation d'une façon plus exhaustive. Elle a également permis d'identifier des lacunes dans le réseau d'aires protégées du Mexique, et d'orienter la formulation de nouvelles réglementations grâce à une approche plus holistique de la conservation de la biodiversité, intégrant des intérêts écologiques, économiques et sociaux.

# CONCLUSIONS ET RECOMMANDATIONS

Ce document s'est intéressé à divers enseignements tirés d'évaluations des écosystèmes mises en place à l'échelle nationale et régionale. Ce faisant, il a aussi mis en lumière certaines répercussions de ces évaluations sur la prise de décision politique. Ce document prodigue donc des indications précieuses sur la manière dont une évaluation des écosystèmes peut catalyser un changement politique et susciter des retombées plus larges.

Il ressort de cet examen que la bonne intégration des conclusions d'une évaluation aux politiques d'un pays dépend de plusieurs facteurs clés : la mobilisation précoce et durable des décideurs politiques, par exemple en les impliquant activement à chaque étape du processus d'évaluation ; une communication stratégique des conclusions ; et des démarches d'évaluation itératives capitalisant sur des travaux précédents, facilitant ainsi l'amélioration continue des politiques liées à la biodiversité.

L'analyse effectuée souligne également l'importance de la collaboration intersectorielle. En mobilisant une grande diversité de parties prenantes (ministères, agences publiques locales et nationales, ONG, secteur privé et institutions universitaires), les pays peuvent faciliter l'intégration des conclusions de leur évaluation dans un large spectre de politiques et de pratiques. L'adaptabilité dont a fait preuve le Brésil face à l'évolution du contexte politique en reportant ses efforts de mobilisation des décideurs politiques de l'échelon national à l'échelon régional témoigne de l'importance d'être flexible pour que les priorités du processus d'évaluation restent pertinentes aux utilisateurs.

De même, les évaluations des écosystèmes peuvent fortement contribuer à améliorer la cohérence politique entre les différents échelons de gouvernance. Au Mexique, l'évaluation nationale a servi de socle à l'élaboration de stratégies infranationales, et garanti l'harmonisation des politiques de biodiversité locales et nationales. Dans l'Union européenne, les évaluations ont produit des données cruciales pour la Stratégie de l'UE en faveur de la biodiversité à l'horizon 2030. Ces données ont contribué à une cohérence entre les politiques pour le climat et la biodiversité, tout en enrichissant d'autres initiatives telles que le Règlement européen sur la restauration de la nature.

En conclusion, ce document illustre que l'intégration des évaluations des écosystèmes à l'élaboration de politiques, ainsi que l'implication de décideurs tout au long du processus, facilitent une prise de décision fondée sur des données factuelles. En mobilisant un large éventail de parties prenantes, en veillant à ce que les évaluations soient adaptatives et en modulant les conclusions en fonction des besoins stratégiques spécifiques au contexte, les pays peuvent démultiplier l'impact de leurs évaluations sur les objectifs nationaux de biodiversité, de durabilité et de développement. Ces enseignements sont précieux pour les pays désireux de maximiser la capacité de leurs évaluations des écosystèmes à façonner des résultats politiques impactants sur le long terme.

Les recommandations ci-après visent à fournir des conseils pratiques aux acteurs souhaitant maximiser l'impact de leurs évaluations des écosystèmes sur la prise de décision politique.

# RECOMMANDATIONS

## Une implication précoce et durable des décideurs politiques

Impliquez dès le départ les décideurs politiques et autres décisionnaires dans le processus d'évaluation, et continuez à les mobiliser jusqu'au bout du processus. En vous concertant avec les décideurs politiques de l'étape de planification à la fin du projet, vous ferez en sorte que les conclusions soient en phase avec leurs besoins politiques. À la clé : une meilleure adoption et une meilleure intégration des conclusions aux stratégies et plans d'action nationaux.

## Des stratégies de communication sur mesure

Mettez au point des stratégies sur mesure qui répondent aux besoins des publics identifiés, et notamment des décideurs politiques. Il est possible de vulgariser des conclusions scientifiques complexes et d'en tirer des messages clairs, accessibles et exploitables, que les décideurs politiques pourront facilement comprendre et utiliser. Cette approche doit être appliquée pendant **et** après l'évaluation, afin d'en maximiser l'impact politique.

## Collaboration intersectorielle et cohérence politique

Encouragez la collaboration intersectorielle en réunissant des parties prenantes issues des ministères et agences publiques, des ONG, du secteur privé et des institutions universitaires, afin de répondre à des besoins politiques divers. Cette collaboration doit être intersectorielle (en rassemblant notamment les acteurs de la biodiversité, du climat et du secteur économique), afin que les considérations écosystémiques soient pleinement prises en compte dans tous les domaines de la planification nationale. En encourageant la cohérence politique aux échelons national et infranational, les gouvernements peuvent formuler des stratégies de développement plus complètes et pérennes, qui alignent la conservation de la biodiversité sur les objectifs socio-économiques au sens large.

## Cohérence politique entre les différents niveaux de gouvernance

Alignez les évaluations des écosystèmes sur les cadres politiques infranational et international. Les conclusions des évaluations peuvent être transformées en un socle commun de connaissances, qui facilitera ensuite la prise de décisions à tous les échelons de gouvernance. Il convient d'encourager cette coordination pendant **et** après la réalisation de l'évaluation, afin de garantir la cohérence et la bonne intégration des stratégies pour la biodiversité.

## S'adapter à l'évolution du contexte politique

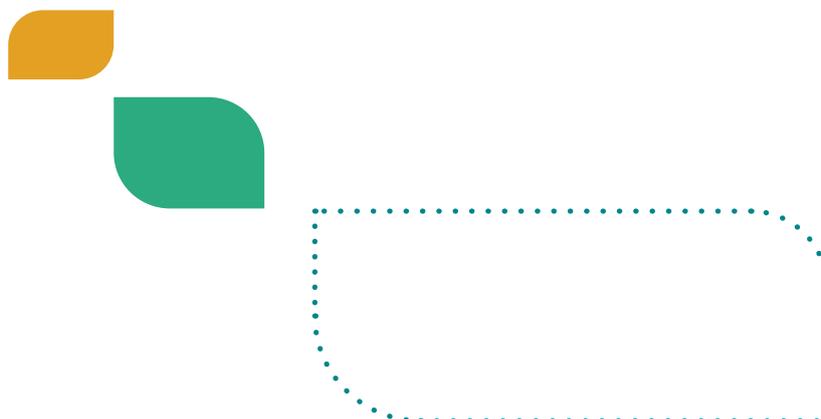
Veillez à ce que les conclusions des évaluations nationales des écosystèmes demeurent pertinentes pour le gouvernement actuel **et** ses successeurs. Si le soutien politique au niveau national s'amenuise, il peut être nécessaire de réaliser un travail de mobilisation aux niveaux infranational ou régional, afin que les conclusions des évaluations continuent d'influencer les politiques à plusieurs échelons de gouvernance, et qu'elles conservent toute leur pertinence et tout leur impact sur la durée.

## Des évaluations régulières et itératives pour pérenniser les retombées

Faites en sorte de mener à bien des évaluations régulières et itératives des écosystèmes. Les nouvelles conclusions pourront ainsi capitaliser sur les évaluations précédentes, intégrer de nouvelles données et tenir compte des défis émergents. En réalisant des évaluations régulières dans le cadre d'un suivi de la biodiversité sur le long terme, vous veillerez à ce que les politiques s'appuient toujours sur des données à jour. Un financement pérenne est nécessaire à la continuité de ce processus.

# RÉFÉRENCES

1. Brazilian assessment on biodiversity and ecosystem services: summary for policy makers (en anglais) 2010. Disponible à l'adresse : [SciELO Brasil - Brazilian assessment on biodiversity and ecosystem services: summary for policy makers](#)
2. Capital Natural y Bienestar Social. CONABIO. 2006. Disponible à l'adresse suivante : [Layout 1](#)
3. Japan Biodiversity Outlook - Assessment and indicator on biodiversity - Ministère de l'Environnement du Japon - CBD.int (en anglais) Disponible à l'adresse : [JAPAN BIODIVERSITY OUTLOOK - Assessment and indicator on biodiversity - Ministry of the Environment, Japan - CBD.int](#)
4. Japan Biodiversity Outlook 2. Report of Comprehensive Assessment of Biodiversity and Ecosystem Services in Japan. How is nature related to human well-being? 2016. Disponible à l'adresse : [900489564.pdf](#)
5. Japan Biodiversity Outlook 3. Report of Comprehensive Assessment of Biodiversity and Ecosystem Services in Japan. Summary for Policy Makers. 2021 (en anglais) Disponible à l'adresse : [JBO3\\_pamph\\_en.pdf](#)
6. Maes, J., Teller, A., Erhard, M., Conde, S., Vallecillo Rodriguez, S., Barredo Cano, J.I., Paracchini, M., Abdul Malak, D., Trombetti, M., Vigiak, O., Zulian, G., Addamo, A., Grizzetti, B., Somma, F., Hagyo, A., Vogt, P., Polce, C., Jones, A., Marin, A., Ivits, E., Mauri, A., Rega, C., Czucz, B., Ceccherini, G., Pisoni, E., Ceglár, A., De Palma, P., Cerrani, I., Meroni, M., Caudullo, G., Lugato, E., Vogt, J., Spinoni, J., Cammalleri, C., Bastrup-Birk, A., San-Miguel-Ayanz, J., San Román, S., Kristensen, P., Christiansen, T., Zal, N., De Roo, A., De Jesus Cardoso, A., Pistocchi, A., Del Barrio Alvarelos, I., Tsiamis, K., Gervasini, E., Deriu, I., La Notte, A., Abad Viñas, R., Vizzarri, M., Camia, A., Robert, N., Kakoulaki, G., Garcia Bendito, E., Panagos, P., Ballabio, C., Scarpa, S., Montanarella, L., Orgiazzi, A., Fernandez Ugalde, O. et Santos-Martín, F., Cartographie et évaluation des écosystèmes et de leurs services : une évaluation des écosystèmes de l'UE, EUR 30161 EN (en anglais), Office des publications de l'Union européenne, Luxembourg, 2020, ISBN 978-92-76-17833-0, DOI :10.2760/757183, JRC120383, disponible à l'adresse : [JRC Publications Repository - Mapping and Assessment of Ecosystems and their Services: An EU ecosystem assessment](#)
7. South African National Spatial Biodiversity Assessment 2004 Summary Report. Disponible à l'adresse : [Microsoft Word - NSBA Summary Report Oct 04 Title .doc](#)
8. PNUE-WCMC. (2021). Exploiter les enseignements tirés des évaluations nationales des écosystèmes : éléments communs Volume I. PNUE-WCMC, Cambridge, Royaume-Uni.
9. PNUE-WCMC. 2021. Exploiter les enseignements tirés des évaluations nationales des écosystèmes : étapes de l'évaluation. Volume II. Cambridge, Royaume-Uni.
10. UK National Ecosystem Assessment (2014) The UK National Ecosystem Assessment: Synthesis of the Key Findings. PNUE-WCMC, LWECC, UK. Disponible à l'adresse suivante : [UKNEAFO Synthesis.pdf](#)



Parc national de Nikko, Japon





L'Initiative NEA hébergée par le PNUE-WCMC contribue à un monde dans lequel les pays sont en mesure d'évaluer l'état et les moteurs de changement de la biodiversité, et se voient donner les moyens de transformer les politiques pour tenir compte des communautés et de la nature. L'Initiative NEA renforce les capacités, offre du soutien et favorise l'échange de connaissances grâce à une équipe hautement qualifiée, multiculturelle et interdisciplinaire de praticiens et de partenaires. Notre approche est adaptée aux besoins des pays et crée une communauté de pratique sur cinq continents.

Depuis 2017, l'Initiative NEA a travaillé avec 14 pays pour cadrer ou mener à bien leurs évaluations nationales des écosystèmes. Nous leur apportons notre soutien en collaboration avec le Programme des Nations Unies pour le développement (PNUD) et l'Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture (UNESCO) par le biais du Réseau sur la biodiversité et les services écosystémiques (BES-Net). Ce faisant, l'Initiative NEA soutient le programme de travail continu jusqu'en 2030 de la Plateforme intergouvernementale scientifique et politique sur la biodiversité et les services écosystémiques (IPBES) et le plan continu de renforcement des capacités de l'IPBES.

L'Initiative NEA et l'élaboration de ce document sont financées par l'Initiative internationale pour le climat (IKI) du ministère fédéral de l'Environnement, de la Conservation de la nature et de la Sécurité nucléaire de la République fédérale d'Allemagne. Le Fonds japonais pour la biodiversité, l'Agence norvégienne de l'environnement et SwedBio au Stockholm Resilience Centre ont également apporté leur aide.

Avec le soutien du :



Ministère fédéral de l'Environnement, de la Protection de la Nature, de la Sécurité nucléaire et de la Protection des Consommateurs

en vertu d'une décision  
du Bundestag allemand



INTERNATIONAL  
CLIMATE  
INITIATIVE



En partenariat avec :