



TÉRMINOS DE CONFIANZA - ETAPA DE EVALUACIÓN

¿QUÉ?

Los términos de confianza¹ se utilizan como un enfoque estándar para ayudar a garantizar la coherencia y la transparencia en la forma en que los autores de las evaluaciones transmiten a los lectores su nivel de confianza en los conocimientos disponibles para un tema específico ([ver La Guía de la IPBES sobre la Elaboración de Evaluaciones](#)). Los términos de confianza se basan en el juicio experto de los autores sobre el nivel de acuerdo de exactitud de los conocimientos y la calidad y cantidad de las pruebas asociadas en apoyo de los mensajes y conclusiones clave. Indican los conocimientos, las pruebas y la información en los que los autores tienen una gran confianza y los temas que requieren una mayor investigación. En consecuencia, los términos de confianza ayudan a los tomadores de decisiones a tomarlas con mayor conocimiento de causa, ya que muestran dónde está la incertidumbre asociada a los mensajes, conclusiones y análisis clave de la evaluación.



¿CUÁNDO?

Durante la fase de evaluación de una valoración, los autores que llevan a cabo la evaluación identifican sus principales hallazgos y valoran el nivel de confianza del acuerdo de conocimientos y la cantidad y calidad de las pruebas asociadas. Los términos de confianza se pueden utilizar en estas conclusiones clave, tanto en los resúmenes de los capítulos del informe técnico como en las conclusiones clave del resumen para los encargados de formular políticas. Para obtener más orientación sobre cuándo utilizar los términos de confianza, [consulte la Guía de la IPBES sobre la Elaboración de Evaluaciones](#).

¹ Los términos de confianza también se describen como términos de incertidumbre en otros procesos de evaluación

¿CÓMO?

El siguiente proceso se basa [en la Guía de la IPBES sobre la Elaboración de Evaluaciones](#) que puede consultarse para obtener más orientación.

Los autores suelen evaluar y comunicar los términos de confianza de la siguiente manera:

1. Identificar las principales conclusiones de cada capítulo
2. Evaluar el nivel de acuerdo de los conocimientos dentro de cada sistema de conocimientos (es decir, los conocimientos científicos y los conocimientos indígenas y locales) y las pruebas que apoyan estas conclusiones clave
3. Establecer si las pruebas son probables o no
4. Basándose en 2 y 3, determine el término de confianza correspondiente para cada conclusión clave particular

CONSEJO

El mejor consejo: cuando se reúna a los autores para discutir los niveles de confianza de los mensajes clave de la evaluación, puede ser útil pedir a cada autor que escriba sus evaluaciones individuales de confianza antes de unirse a una discusión de grupo más amplia. Esto podría evitar la tendencia de los grupos a converger en un punto de vista expresado y a volverse demasiado confiados.

El nivel de confianza de los hallazgos de los conocimientos indígenas y locales puede determinarse mediante el juicio de los autores de los conocimientos indígenas y locales y mediante el uso de talleres de diálogo sobre conocimientos indígenas y locales, en los que se evalúa el acuerdo general entre los pueblos indígenas y las comunidades locales y la cantidad de conocimientos y experiencia disponibles (ver el Recuadro 1).

Pruebas cualitativas

Cuando la evidencia es cualitativa, el modelo de cuatro casillas (Figura 1a) puede utilizarse para transmitir la confianza de los autores en un mensaje o hallazgo clave. Estos términos se eligen en función del juicio experto de los autores sobre la calidad, la cantidad, la coherencia y el tipo de pruebas disponibles, además del nivel de acuerdo científico y/o para los conocimientos indígenas y locales; el acuerdo general entre los pueblos indígenas y las comunidades locales durante el taller de diálogo de revisión. La consulta previa con los pueblos indígenas y las comunidades locales (es decir, durante los talleres de alcance/marco de los conocimientos indígenas y locales) podría ser esencial, ya que pueden tener herramientas existentes para evaluar el nivel de confianza en los conocimientos.

El modelo de cuatro casillas incluye los siguientes términos de confianza:

- × Inconcluyente: cuando la conclusión se basa en pruebas limitadas o inexistentes.
- × Sin resolver: existen múltiples fuentes de conocimiento, pero no todas coinciden.
- × Fuentes de conocimiento establecidas pero incompletas - limitadas, sin embargo, están de acuerdo en general. Por otra parte, los conocimientos que existen no se relacionan directamente con el mensaje y el hallazgo clave.
- × Bien establecido - cuando los datos completos están de acuerdo con el resultado. Esta casilla "bien establecida" puede dividirse en dos - "muy bien establecida" y "prácticamente segura"- para dar a los autores la flexibilidad de enfatizar una mayor confianza.

En aras de la coherencia, es importante garantizar que los términos de confianza se apliquen de forma estándar en la evaluación.

Pruebas cuantitativas

Si existe información y pruebas cuantitativas, considere la posibilidad de utilizar términos de probabilidad para comunicar la estimación de la probabilidad de que se produzca un resultado y un impacto bien definidos (Figura 1b). Estas estimaciones pueden basarse en análisis estadísticos de los resultados de los modelos y/o en observaciones combinadas con la opinión de expertos. Si se dispone de información suficientemente sólida para realizar una "mejor estimación" de la probabilidad de que se produzca un suceso, es preferible especificar este rango (por ejemplo, 70-75%) sin utilizar los términos predefinidos en la figura. 1b.

El uso de un término de probabilidad (por ejemplo, 80-100%) implica que los resultados alternativos tienen la probabilidad inversa (por ejemplo, 0-20%). Además, hay que tener muy en cuenta la redacción y, por tanto, el encuadre de los mensajes y hallazgos clave, ya que esto repercutirá en su interpretación. Es aconsejable utilizar afirmaciones recíprocas (por ejemplo, informar de la probabilidad de fracaso y de éxito) para evitar interpretaciones erróneas.

Tanto las pruebas cualitativas como las cuantitativas pueden basarse en la probabilidad. Si la evidencia es probabilística, elija un término de confianza del modelo de cuatro casillas para comunicar la confianza del equipo de autores en el hallazgo clave. Las estimaciones probabilísticas se basan en análisis estadísticos de observaciones, resultados de modelos y/o análisis participativos de la comunidad (sobre todo en el caso de los sistemas de conocimientos indígenas y locales) y pueden asociarse al juicio de los autores. En cuanto se reúna suficiente información, conocimiento y/o datos para determinar la probabilidad de la prueba cuantitativa o cualitativa, es importante considerar los distintos resultados en función de esta probabilidad, teniendo en cuenta específicamente los posibles resultados que puedan tener consecuencias elevadas.

El juicio del equipo de autores sobre el nivel de probabilidad puede adoptar entonces la forma de un término de probabilidad.

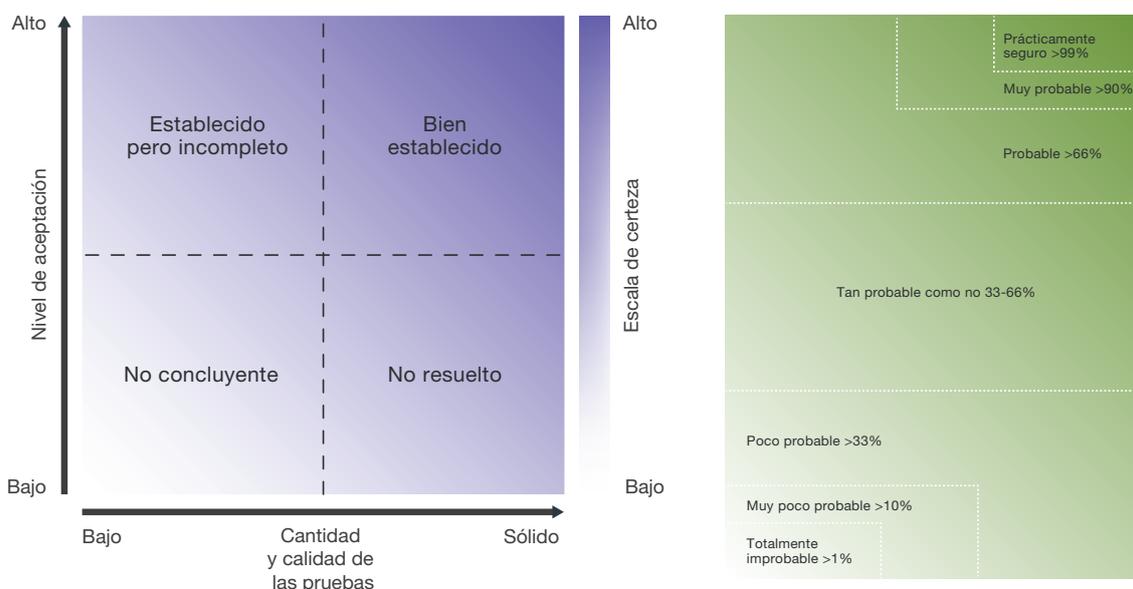


Figura 1. (a) Modelo de cuatro casillas para la comunicación cualitativa de la confianza en los mensajes clave y las conclusiones y (b) la escala de probabilidad de que se produzca un resultado para las comunicaciones cuantitativas de la confianza en los mensajes clave y las conclusiones. De IPBES, 2018. La Guía del IPBES sobre la elaboración de evaluaciones.

Se recomienda encarecidamente llevar un registro (es decir, una "cuenta rastreada") de cómo los autores deciden cada término de confianza a lo largo de los informes. Lo ideal sería incluir también información sobre la calidad, la cantidad, el tipo y la coherencia de las pruebas utilizadas en apoyo de cada término. Lo ideal es que las conclusiones principales del resumen para los responsables políticos puedan seguirse fácilmente hasta las del resumen del informe técnico, las del texto del capítulo y, posteriormente, las de la bibliografía primaria.



Cuadro 1. Términos de confianza y conocimientos indígenas y locales

Tenga en cuenta: Es necesario prestar atención a la hora de asignar niveles y términos de confianza a los mensajes clave de portadores de conocimientos indígenas y locales, ya que puede depender del alcance de los conocimientos compartidos, que a su vez se basa en las relaciones entre el equipo de evaluación y los pueblos indígenas y las comunidades locales. Los pueblos indígenas y las comunidades locales pueden, en general, sentirse más cómodos con los puntos de vista divergentes que los científicos, como reconocimiento de las complejidades del mundo, las posibilidades de las diferentes experiencias individuales y la fuerza que ofrece la diversidad de conocimientos. Por lo tanto, las opiniones divergentes o no concluyentes dentro de los conocimientos indígenas y locales no deben presentarse como una debilidad cuando se trabaja con los conocimientos indígenas y locales. Por ello, se recomienda:

- Asignar los términos de confianza desde el sistema de conocimiento indígena y local, en lugar de hacerlo a través de criterios científicos - Por ejemplo, un taller de diálogo sobre el conocimiento indígena y local y la opinión experta de los científicos sociales con experiencia en el trabajo con el sistema de conocimiento indígena y local son muy útiles para hacer esta categorización.
- Desarrollar mensajes clave separados y calificaciones de confianza para el conocimiento científico y el indígena y local. Estos mensajes por separado pueden sintetizarse mediante el Enfoque Múltiple Basado en la Evidencia (ver las [directrices prácticas sobre los conocimientos indígenas y locales](#)). A continuación, se pueden comentar las similitudes y diferencias entre los sistemas de conocimiento y, a partir de ahí, elaborar mensajes clave de mayor nivel.

Taller de diálogo: para determinar los niveles de confianza y los términos de los conocimientos indígenas y locales, un taller de diálogo con los portadores de conocimientos indígenas y locales podría ser una buena forma de evaluar la cantidad de conocimientos a los que se ha accedido en la evaluación, su nivel de acuerdo, dónde los resultados de la evaluación son aprobados y validados por los pueblos indígenas y las comunidades locales, y los términos que utilizarían para estos niveles de acuerdo con los mensajes y conclusiones clave de la evaluación. Los resultados en los que todos los pueblos indígenas y las comunidades locales y los materiales evaluados están de acuerdo podrían considerarse como "alto acuerdo", mientras que si hay muchos puntos de vista diferentes podría considerarse como un "bajo acuerdo".

Reseña bibliográfica: Si no se pueden determinar los términos de confianza con los portadores de conocimientos indígenas y locales, probablemente debido a limitaciones financieras y de tiempo, se podría utilizar una reseña bibliográfica para este propósito. Para los términos de confianza, por ejemplo, una reseña bibliográfica podría considerarse "de gran cantidad" si evaluara una serie de materiales y se lograra una buena cobertura de los temas o ecosistemas considerados en la evaluación. Un término de "baja cantidad" podría ser el resultado de un pequeño estudio de investigación sobre conocimientos indígenas y locales con pocos participantes, o de una reseña bibliográfica con escaso número de artículos. Sin embargo, hay que tener en cuenta que, en algunos casos, los pueblos indígenas y las comunidades locales pueden considerar que trabajar con los conocimientos de un pequeño número de ancianos muy entendidos equivale a décadas de investigación y estudio, por lo que esto también puede tenerse en cuenta en una evaluación de la cantidad. En conjunto, estas consideraciones pueden ayudar a dar un nivel de confianza dentro del modelo de cuatro casillas (ver la figura 1) para las conclusiones clave de los conocimientos indígenas y locales de la evaluación nacional de los ecosistemas.

RECURSOS

x IPBES (2018) La guía de IPBES sobre la producción de evaluaciones <https://bit.ly/2wCfQHB>

Con el apoyo de:



Federal Ministry
for the Environment, Nature Conservation,
Nuclear Safety and Consumer Protection

En colaboración con:



Para obtener más información, por favor póngase en contacto con assessment@unep-wcmc.org o visite nuestra página web <http://www.ecosystemassessments.net/>